



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PRESEDINTE

Nr. 2274 din 18.02.2016

CLARIFICARI LA DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE ANEXATĂ ANUNȚULUI DE PARTICIPARE NUMĂRUL 165427 DIN 12.01.2016 PUBLICATĂ ÎN SEAP PENTRU PROCEDURA DE ATRIBUIRE A CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ AVÂND CA OBIECT: LOT 1: "PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 108D: CRIȘENI (DN 1H) - CEHU SILVANIEI (DJ 196), KM 0+000 - 22+693” și LOT 2: "PROIECTAREA ȘI EXECUȚIA LUCRĂRILOR PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTIȚIE „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 196:LIM. JUD. SATU-MARE – HOROATU CEHULUI – BENESAT, KM 28+000-28+900 – 36+080-43+150”

Având în vedere solicitările de clarificări depuse de un operator economic, precizăm următoarele:

Întrebare nr.1

În considerarea răspunsului la clarificări nr. 1907/11.02.2016 vă solicităm să ne confirmați că potrivit **art. 8.1** din contract se pot emite două scrisori de garanție: una pentru perioada de execuție a contractului și una pentru perioada de garanție, reprezentând 30% din valoarea garanției de bună execuție aferentă perioadei de execuție a lucrărilor, cea de a doua urmând să fie emisă în termen de 10 zile de la data semnării Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, cu o valabilitate pentru toată perioada de garanție acordată lucrărilor.

Răspuns nr.1

Garanția de bună execuție va fi constituită în termenul prevăzut în contract.

Întrebare nr.2

În considerarea răspunsului la clarificări nr. 1907/11.02.2016 solicităm completarea **art. 9** din contract cu următoarele obligații ale achizitorului:

- 1). - *Achizitorul are obligația de a examina și măsura lucrările care devin ascunse în cel mult 5 zile de la notificarea executantului.*
- 2). - *Achizitorul este pe deplin responsabil de exactitatea documentelor și a oricăror alte informații furnizate executantului, precum și pentru dispozițiile și livrările sale.*

Referitor la clauza nr. 1 arătăm că executantul contractează cu achizitorul și nu cu dirigintele de șantier, sens în care, în considerarea raporturilor dintre părți, obligația verificării lucrărilor care devin ascunse revine achizitorului.

Referitor la clauza nr. 2 arătăm că aceasta nu se referă la proiectare, sens în care nu se justifică refuzul autorității contractante de inserare a clauzei. În plus, clauza este uzuală în cazul contractelor de achiziție publică indiferent dacă acestea au ca obiect și proiectarea sau nu a lucrărilor de către executant.

Răspuns nr.2

Referitor la propunerea de completare enunțată la pct. 1, nu se justifică, deoarece Inginerul/Dirigintele de șantier este reprezentantul Autorității Contractante



Referitor la propunerea de completare enunțată la pct. 2, se menține răspunsul transmis prin adresa nr. 1907/11.02.2016.

Întrebare nr.3

Revenim cu solicitarea de a elimina prevederile de la **art. 13.1 alin. 2** din contract cu privire la condiționarea prezentării ultimei situații de lucrări de prezentarea Procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Astfel cum am arătat, condiționarea prezentării ultimei situații de lucrări de recepția lucrărilor este nelegală pentru următoarele considerente:

Prezentarea situațiilor de lucrări (inclusiv plata acestora) și recepția lucrărilor sunt etape distincte în cursul derulării unui contract de execuție lucrări, nefiind condiționate una de cealaltă.

Astfel, recepția lucrărilor are ca efecte/scop preluarea lucrărilor de către achizitor (inclusiv a răspunderii cu privire la acestea), precum și începerea perioadei de garanție a lucrărilor, iar procedura de desfășurare a acesteia implică respectarea prevederilor/procedurii prevăzute de HG 273/1994 privind Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora.

Or, aceste efecte nu au nicio legătură cu nașterea în patrimoniul achizitorului a obligației de plată a lucrărilor cuprinse în situația de lucrări, emiterarea situațiilor de lucrări și facturarea vizând operațiunea contabilă de întocmire a documentelor în baza cărora se efectuează plățile.

Astfel, pentru respectarea principiului interdependenței și reciprocității obligațiilor contractuale ale părților, nu se poate condiționa emiterarea ultimei situații de lucrări de recepția lucrărilor în contextul în care este vorba de două etape diferite în execuția lucrărilor.

În plus, contrar obligației în acest sens, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun motiv pentru care se refuză clarificarea articolului conform solicitărilor noastre.

Răspuns nr.3

Art. 13.1 alin. 2 a fost reformulat conform răspunsul transmis prin adresa nr. 1907/11.02.2016, în sensul că „*Ultima situație de lucrări va însoți procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor*”, astfel recepția lucrărilor nu este condiționată de plata ultimei situații de lucrări, aceasta fiind edificatoare doar pentru inventarul centralizat al lucrărilor executate.

Întrebare nr.4

Revenim cu solicitarea de a elimina **art. 13.3** din contract cu privire la acceptarea facturilor de către achizitor, având în vedere că facturile sunt emise în baza situațiilor de lucrări și a certificatelor de plată acceptate inclusiv de către achizitor (a se vedea art. 13.2). În atare context nu se mai justifică acceptarea facturilor la plată.

Menținerea acesteia clauze încalcă prevederile legale în materie având în vedere totodată, că factura este doar un document contabil, obligația de plată a achizitorului rezultând din executarea lucrărilor verificate și confirmate de către achizitor.

Răspuns nr.4

Se menține răspunsul transmis prin adresa nr. 1907/11.02.2016.

Întrebare nr.5

Având în vedere clarificarea de la punctul 4 de mai sus solicităm modificarea **art. 13.4** în sensul menționării că termenul de plată curge de la data primirii facturii de către achizitor.

Răspuns nr.5

Se menține răspunsul transmis prin adresa nr. 1907/11.02.2016.

Întrebare nr.6

Pentru egalitate de tratament și respectarea principiului egalității de tratament reglementat de art. 2 din OUG 34/2006, revenim cu solicitarea de a modifica **art. 14.1** din Contract în sensul precizării că penalitățile aplicabile executantului în caz de neîndeplinire a obligațiilor contractuale sunt **calculate la valoarea obligațiilor neexecutate/executate cu întârziere.**

Este încălcat principiul tratamentului egal având în vedere că potrivit art. 14.2 din contract penalitățile de întârziere la plată sunt percepute achizitorului raportat la valoarea sumelor neachitate la termen și nu la valoarea totală a contract. Pentru același raționament se impune modificarea corespunzătoare a art. 14.1 din contract.

Răspuns nr.6

Se menține răspunsul transmis prin adresa nr. 1907/11.02.2016.

Întrebare nr.7

Revenim cu solicitarea de a elimina termenul de grație de 15 de zile prevăzut la **art. 14.2** din Contract pentru a respecta prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 72/2013, potrivit căroră „*dobânda penalizatoare pentru plata cu întârziere curge de la termenul stipulat în contract (...)*”.

Sunt încălcate prevederile articolului mai sus enunțat având în vedere că din cuprinsul acestuia rezultă în mod neechivoc că dobânda penalizatoare curge de la expirarea termenului prevăzut în contract. Or, articolul 13.4 prevede un termen de plată, de la expirarea căruia încep să curgă penalitățile conform art. 8 alin. 2 din Legea 72/2013.

Răspuns nr.7

Se menține răspunsul transmis prin adresa nr. 1907/11.02.2016.

Întrebare nr.8

Având în vedere răspunsul la clarificări nr. 1907/11.02.2016 , revenim cu solicitarea de a clarifica **art. 15.1 alin 1** din contract în sensul indicării termenului de emisie a ordinului de începere a lucrărilor **raportat la data recepționării de către autoritatea contractantă a documentației tehnice.**

Răspuns nr.8

Ordinul de începere a lucrărilor va fi emis în funcție de evoluția calendarului de atribuire a contractului, de recepția documentației tehnice care face obiectul contractului (condiționată de calitatea, acuratețea și rigoarea acesteia) și nu în ultimul rând de condițiile climaterice (anotimp) de la data încheierii contractului.

Întrebare nr.9

Revenim cu solicitarea de a modifica **art. 15.5 alin. 3** din contract după cum urmează:

La dispoziția Dirigintei de Șantier/Inginerului și/sau a Autorității Contractante Antreprenorul are obligația de a dezveli orice parte sau părți de lucrare și de a reface această parte sau părți de lucrare, dacă este cazul. Dacă lucrările sunt realizate corespunzător costul dezvelirii și refacerii este suportat de către achizitor, în caz contract de către executant.

Clauza în forma propusă comportă interpretarea că în cazul în care lucrările au fost executate corespunzător costurile de dezvelire și refacere ar putea fi imputate executantului. O astfel de interpretare afectează echilibrul contractual, fiind abuzivă. În plus, clauza este uzuală având la baza modelele de clauze propuse de ANRMAP/ANAP, precum și răspunderea contractuală reglementată de codul civil.

Față de cele mai sus menționate, pentru a se asigura echilibrul contractual între obligațiile ce revin executantului și achizitorului, precum și pentru corelarea lor cu dispozițiile legale în vigoare, se impune revizuirea clauzei conform celor supuse atenției.

În plus, contrar obligației legale în acest sens autoritatea contractantă nu a prezentat motivele pentru care nu a dat curs clarificării propuse.

Răspuns nr.9

Se menține răspunsul transmis prin adresa nr. 1907/11.02.2016.

Întrebare nr.10

Revenim cu solicitarea de a modifica **art. 16.1** din contract după cum urmează:

În cazul în care:

- a) volumul sau natura lucrărilor neprevăzute;*
- b) condițiile climaterice nefavorabile;*
- c) oricare alt motiv de întârziere care nu se datorează Antreprenorului și nu a survenit prin încălcarea Contractului de către acesta;*
îndreptătesc Antreprenorul de a solicita prelungirea termenului de execuție a lucrărilor sau a oricărei părți a acestora, atunci, părțile vor stabili:
 - prelungirea duratei de execuție la care Antreprenorul are dreptul;*
 - perioada de suspendare a duratei de execuție, după caz.*
 - Totalul cheltuielilor suplimentare care se adaugă la prețul contractului.*

Modificarea propusă este justă și echitabilă în contextul în care nu se poate pretinde suportarea de către executant a cheltuielilor generate de prelungirea termenului de execuție atâta timp cât prelungirea nu este imputabilă executantului.

Răspuns nr.10

Se menține răspunsul transmis prin adresa nr. 1907/11.02.2016.

Întrebare nr.11

Revenim cu solicitarea de a modifica **art. 16.3** din contract după cum urmează:

La solicitarea Antreprenorului, Dirigintele de șantier/Inginerul va propune Autorității Contractante emiterea ordinului de suspendare a lucrărilor pe perioada de iarnă. Această suspendare îndreptățește Antreprenorul să solicite costurile înregistrate ca urmare a suspendării și va avea obligația totodată, de a proteja, păstra și asigura paza lucrărilor, materialelor, utilajelor, echipamentelor și șantierului împotriva oricărei deteriorări, pierderi sau pagube.

Din moment ce suspendarea nu este imputabilă antreprenorului nu se justifică suportarea de către acesta a costurilor aferente întreținerii lucrărilor pe perioada suspendării.

Astfel, refuzul autorității contractante de modificare în consecință a clauzei este unul nejustificat, contrar obligației pe care o are în acest sens conform art. 78 alin. 2 din OUG 34/2006 :

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu

trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.

Răspuns nr.11

Se menține răspunsul transmis prin adresa nr. 1907/11.02.2016.

Întrebare nr.12

Revenim cu solicitarea de a modifica **art. 19.3** din contract după cum urmează:

În cazul în care Antreprenorul nu execută lucrările prevăzute la clauza 19.2 la maxim două solicitări ale Autorității Contractante, aceasta este îndreptățită să emită pretenții asupra garanției de bună execuție în limita sumelor datorate de executant, iar în situația în care aceasta nu este suficientă, Antreprenorul este obligat să deconteze aceste cheltuieli.

Înțelesul articolului nu este clar, comportând și interpretarea că se poate executa în integralitate garanție, ipoteză în care sunt încălcate prevederile art. 91 din HG 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a emite pretenții asupra garanției de bună execuție, oricând pe parcursul îndeplinirii contractului, în limita prejudiciului creat, în cazul în care contractantul nu își îndeplinește obligațiile asumate prin contract. Anterior emiterii unei pretenții asupra garanției de bună execuție autoritatea contractantă are obligația de a notifica pretenția contractantului, cu precizarea obligațiilor care nu au fost respectate.

Răspuns nr.12

Se menține răspunsul transmis prin adresa nr. 1907/11.02.2016.

Întrebare nr.13

Revenim cu solicitarea de a insera **art. 28.4** din contract având următorul conținut:

Fără a prejudicia dreptul executantului prevăzut în clauza 14.2 și la art. 28.3, acesta are dreptul de a sista lucrările sau de a diminua ritmul execuției dacă achizitorul nu-și îndeplinește obligațiile prevăzute la capitolul 9 din contract sau cele care derivă din contract ori dispozițiile legale în materie; în acest caz, va notifica, în scris, acest fapt achizitorului. Costurile de protejare a lucrărilor pe perioada suspendării, precum și orice alte costuri suplimentare suportate de către executant ca urmare a suspendării lucrărilor vor fi imputate achizitorului, din culpa căreia a operat suspendare. Suspendarea operează de drept, în urma notificării transmise în acest sens achizitorului.

Astfel cum am arătat clauza este uzuală în contractele de achiziție publică și reprezintă o expresie a excepției de neexecutare a contractului.

În plus, autoritatea contractantă nu a justificat refuzul inserării unei astfel de clauze, contrar obligației pe care o are în acest sens potrivit art. 78 alin. 2 din OUG 34/2006.

Răspuns nr.13

Se menține răspunsul transmis prin adresa nr. 1907/11.02.2016. Menționăm că înainte de încheierea contractului, Autoritatea Contractantă are obligația de a asigura, prin bugetul aprobat, fondurile necesare derulării contractului, conform prevederilor legale.

PREȘEDINTE,
TIBERIU MĂRC

